Recommandations aux évaluateurs

Guidelines for Reviewers

L'évaluation des articles scientifiques de Mali Médical doit être critique, indépendante et non-biaisée tout en respectant les principes fondamentaux de confidentialité et de déclaration des conflits d'intérêts.

Au cours du processus de soumission et d'évaluation, le rôle du secrétariat de rédaction est de vérifier que toutes les pièces soumises par les auteurs sont conformes aux recommandations de la revue sur le plan de la qualité technique et d'envoyer ensuite l'article au rédacteur en chef. Celui-ci assigne un rédacteur associé parmi les membres du Comité de Rédaction en fonction de sa compétence par rapport au thème de l'article en question. Le rédacteur associé réfère ensuite l'article aux évaluateurs choisis pour examen et avis. L'avis des évaluateurs doit parvenir au rédacteur associé dans un délai maximum de 3 semaines. Sur la base de cette évaluation, le rédacteur associé fait une suggestion au rédacteur en chef qui prend la décision finale (soit acceptation avec ou sans révision mineure, soit nécessité d'une révision majeure, soit rejet). Durant tout le processus d'évaluation, les auteurs ne connaissent ni l'identité du rédacteur associé ni celle des évaluateurs (mode d'évaluation en simple aveugle).

L'évaluateur est censé donner son opinion sur les types de questions suivantes :

- originalité et qualité scientifique de l'article ;
- intérêt de l'article pour les lecteurs: l'article a t-il un intérêt pour les lecteurs de la revue qui justifie sa publication ?

Les évaluateurs d'articles soumis à Mali Médical devraient au préalable prendre connaissance des recommandations aux auteurs du journal, étant donné que les auteurs écrivent normalement sur la base de ces recommandations.

Le rapport d'évaluation qui sera rédigé dans un style courtois et respectueux devrait être rendu dans 3 semaines dans la mesure du possible. Ce rapport comportera les sections suivantes :

- un sommaire court de l'article en 2-4 phrases
- des commentaires à caractère général sur la forme (grammaire, style, orthographe, longueur du manuscrit) et le fond de l'article. L'évaluateur précisera l'importance et l'intérêt de l'article pour le public général ainsi que les faiblesses (critique de fond) majeures et mineures du travail. Les réponses aux questions suivantes pourraient aider l'évaluateur à structurer les commentaires généraux dans le rapport d'évaluation de l'article:
- est-ce que le contenu scientifique est correct et intéressant?
- est-ce que l'article est original et informatif?
- est-ce que le manuscrit est trop long? Si oui, peut-il être raccourci sans perdre de sa clarté?
- est-ce que le contenu de l'article sera compris des spécialistes et des non-spécialistes?

La recommandation finale de l'évaluateur sur l'article se fera sur la base des commentaires ci-dessus et consistera à choisir l'une des options suivantes :

- acceptation de l'article sans révision
- acceptation de l'article avec une révision mineure
- nécessité d'une révision majeure suivie d'une réévaluation de l'article
- rejet de l'article

Des commentaires spécifiques, des questions et suggestions peuvent être adressés aux auteurs lorsque la révision de l'article est requise par les évaluateurs. Dans leurs commentaires, les évaluateurs s'efforceront courtoisement d'être suffisamment clairs, précis et détaillés pour une meilleure communication de leur point de vue aux auteurs.

L'évaluateur sera informé des réponses aux questions, suggestions et commentaires faits aux auteurs ou à la rédaction avant toute publication du travail.

LE COMITÉ DE RÉDACTION